

**Анализ промежуточной аттестации  
МОБУ «Мещеряковская СОШ»  
2013 – 2014 учебный год**

На основании Устава школы, Положения промежуточной аттестации, приказа Министерства образования Оренбургской области «Об организации и проведении регионального обязательного экзамена для обучающихся 4-х, 7-х, 8-х классов общеобразовательных организаций Оренбургской области в 2013-2014 учебном году» от 30.10.2013 № 01/21/1436, приказа по школе № 18/1 от 12.05.14 г. «О допуске к итоговой и промежуточной аттестации», **в 5, 6 классах** прошли годовые контрольные работы по двум предметам; **в 4 классе** – комплексная итоговая работа (состоящая из двух частей: работа № 1 – русский язык, литературное чтение, работа № 2 – математика, окружающий мир); **в 7, 8 классах** – региональные обязательные экзамены по двум предметам (русскому языку и математике), **в 10 классе** – два обязательных экзамена – русский язык и алгебра.

На конец 2013 – 2014 учебного года в школе обучались 59 учащихся: 25 – в начальной школе, 28 – в основной школе, 6 – в средней школе. К промежуточной аттестации были допущены все учащиеся 2 - 8, 10 классов.

Учащиеся начальной школы выполняли годовые контрольные работы по русскому языку и по математике и по результатам итоговых контрольных работ были переведены в следующие классы.

**Административные контрольные работы во 2-3 классах  
на конец 2013 – 2014 учебного года**

Предмет	Класс	Кол-во уч-ся, выполняв- ших работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Средний балл	% качества
Русский язык	2	7	2	3	2	0	4	71,4%
Математика	2	6	3	1	2	0	4,1	66,6
Русский язык	3	8	1	2	3	2	3,25	37,5%
Математика	3	6	1	2	2	1	3,5	50%

Из приведенной таблицы видно, что хороший уровень подготовки показали по русскому языку и по математике учащиеся 2

класса (успеваемость - 100%, качество - 71,4% и 66,6%) – учитель Бабич А. Б.

**Анализ регионального экзамена в 4 классе**  
**(комплексная итоговая работа)**

Анализ результатов комплексной итоговой работы в 4 классе показал, что учащиеся подтвердили, а некоторые повысили результаты годовых оценок. Качество знаний по русскому языку 60%, по математике – 60%, по окружающему миру – 60 %. Успеваемость по всем предметам составляет 100%.

В классе – 7 чел.

Приняли участие - 5 чел.

**Часть 1**

№ задания	Раздел содержания	Проверяемые умения	Справились человек	%	Не справились	%
<b>ЧАСТЬ №1</b>						
<b>Чтение: работа с текстовой информацией</b>						
1.	Речь. Работа с текстом.	Умение выделять существенную информацию из текста.	4	80%	1	20%
2.	Речь. Работа с текстом.	Умение выделять существенную информацию из текста.	5	100%	0	0%
3.	Речь. Работа с текстом.	Выявить специфику (жанровую и стилевую) различных видов текстов для выполнения учебных заданий.	4	80%	1	20%
4.	Лексика.	Определять лексическое значение слов, подбирать синонимы.	4	80%	1	20%
5.	Речь. Работа с текстом.	Составлять план текста.	4	80%	1	20%
<b>Русский язык</b>						
6.	Фонетика и графика	Различать звонкие и глухие согласные звуки русского языка.	4	80%	1	20%
7.	Состав слова (морфемика)	Подбирать из предложенного списка слова с однозначно выделяемыми морфемами к заданной схеме состава слова.	3	60%	2	40%
8.	Синтаксис	Находить главные члены предложения (подлежащее, сказуемое).	5	100%	0	0%
9.	Морфология	Определять части речи. Соотносить слова с частями речи.	5	100%	0	0%

10.	<b>Синтаксис</b>	Выделять предложения с однородными членами.	5	100%	0	0%
11.	<b>Орфография</b>	Применять правила правописания разделительного Ь и знака для обозначения мягкости согласных.	5	100%	0	0%
12.	<b>Морфология</b>	Определять грамматические признаки имен существительных (склонение, падеж).	3	60%	2	40%
13.	<b>Орфография</b>	Применять правила правописания личных окончаний глаголов.	4	80%	1	20%
14.	<b>Орфография</b>	Применять правила правописания проверяемой безударной гласной в корне слова.	5	100%	0	0%
15.	<b>Орфография</b>	Применять правила правописания падежных окончаний имен прилагательных.	4	80%	1	20%

**Анализ ошибок, допущенных в работе показал следующее:**

- Наибольшее затруднение в разделе «Чтение» вызвал вопрос № 4 - задание на определение жанровой принадлежности текста и № 5.
- В разделе «Русский язык» наибольшее количество неправильных ответов допущено в заданиях № 5- звуковой анализ слова, № 7 – подбор слов к заданной схеме , № 12 – на определение грамматических признаков имени существительного

**По результатам работы сделаны следующие выводы:**

Анализ ошибок, допущенных при написании работы, показал необходимость применения тестового контроля (с выбором ответа, с дополнением ответа, с рассуждением и приведением доказательств непосредственно из предоставленной информации) на всех уроках в начальной школе уже со 2 класса.

На уроках в 3 - 4 классах необходимо больше внимания уделять развитию УУД, в том числе работе в текстовой информацией, включать в урок различные виды разборов, в т.ч. звуко - буквенный, разбор слов по составу, при разборе предложения по членам давать полную характеристику предложения, учить использовать имеющиеся знания для применения их в практической деятельности. Проведенная работа дала возможность достаточно полно проверить комплекс умений по предметам: опознавательные умения, блок умений,

связанный с чтением как видом речевой деятельности и с адекватным пониманием прочитанного.

На заседании ШМО учителей начальных классов в 2014-2015 учебном году необходимо заслушать учителей и обобщить опыт их работы по подготовке к комплексной комбинированной работе.

**Часть 2**

<b>№ задания</b>	<b>Содержание</b>	<b>Проверяемое умение</b>	<b>Спра вились чело век</b>	<b>%</b>	<b>Не справи лись человек</b>	<b>%</b>
7	Числа и величины	Умение определять закономерность в записи чисел	5	100	0	0
8	Числа и величины	Понимать позиционную запись числа, математическую терминологию; проверять верность составленного неравенства	5	100	0	0
9	Арифметические действия	Выполнять вычитание (сложение) трехзначных чисел, проверять достоверность ответа	3	60	2	40
10	Геометрические фигуры	Умение определять количество заданных фигур	2	40	3	60
11	Работа с информацией	Читать готовую диаграмму. Использовать информацию, представленную на ней, для ответа на поставленный вопрос	5	100	0	0
12	Числа и величины	Понимать позиционную запись числа, математическую терминологию.	4	80	1	20
13	Работа с текстовыми задачами	Решать задачи на нахождение частного	5	100	0	0
14	Работа с информацией	Решать задачи на нахождение цены, количества, стоимости с использованием таблицы.	1	20	4	80
15*	Работа с текстовыми задачами	Решать текстовые задачи на движение	2	40	3	60

**Выводы:** в основном с комплексной контрольной работой, целью которой было проверить усвоение вычислительных приёмов сложения, вычитания, умножения и деления в пределах 1000, правил порядка выполнения действий в выражениях, знание величин, умения решать задачи с использованием моделей разного вида, обучающиеся справились. Все справились с заданиями на умение определять закономерность в записи чисел, при решении задач с помощью диаграмм, при нахождении углов фигур прямого угла. Контрольная работа соответствовала уровню и подготовленности учащихся 4 класса, но не всем хватило времени на проверку работы и для решения заданий повышенной сложности.

#### **Анализ выполнения работы по блокам.**

<b>Блок содержания</b>	<b>№ заданий в работе</b>	<b>% справившихся</b>
Числа и величины	6,12	85
Работа с текстовыми задачами	7,9,14,15*	60
Арифметические действия	11	50
Геометрические фигуры	15	73
Работа с информацией	8,13	76
Геометрические величины	10	0

Выполнили задания повышенной сложности полностью – 0 чел  
0 %

Выполнили задания повышенной сложности частично – 3 чел  
60 %

**Выводы:** не приступил к выполнению заданий повышенной сложности только 1 мальчик, у него не хватило времени. Другие обучающиеся попытались выполнить предложенное задание, но не все решили верно.

#### **Общие показатели выполнения работы по математике:**

Высокий уровень (20-26 баллов) - 3 человека - 60 %

Выше среднего (16-19 баллов) - 1 человек 20 %

Средний уровень (11 - 15 баллов) – 1 человек 20%

Низкий уровень (10 и менее) – 0 человек – 0 %

**Выявленные проблемы:** В ходе контрольной работы было выявлено, что обучающиеся не справились с нахождением периметра фигуры, состоящей из 2-х прямоугольников. Все 100% учащихся пошли по пути нахождения периметра прямоугольника по известной им формуле, затем сложили 2 полученных периметра, что было ошибочно. Только 2 учеников справился с задачей на нахождение цены, количества и стоимости полностью, ещё двое ответили только на первый вопрос. Средние умения показали дети при определении количества заданных фигур, при проверке достоверности ответа в предложенной практической ситуации, при решении текстовых задач.

Наиболее распространенной ошибкой по окружающему миру является неправильное определение природных зон. Средний балл – 7,9 б. (максимальный – 9 б.).

**Коррекция:** Данная контрольная работа показала состояние базовой подготовки 4 класса на конец учебного года в целом и состояние подготовки каждого ученика, а также его математическое развитие.

#### Результаты по уровням выполнения работы

Класс	Учитель	Кол-во выполнявших работу	Критический уровень 0б. - 25 б.	Допустимый уровень 26 б. - 34 б.	Повышенный уровень 35 б.- 41 б.	Высокий уровень 42б - 45б.
4	Бабич А.Б. Бызова О.В.	5	0	40%	60%	0%
<b>ИТОГО</b>		5	0	40%	60%	0%

#### Шкала распределения результатов комплексной работы по уровням освоения образовательного стандарта

Уровни	критический уровень	допустимый уровень	повышенный уровень	высокий уровень
<b>Баллы (за всю работу в целом)</b>	<b>0-25</b>	<b>26-34</b>	<b>35-41</b>	<b>42-45</b>

№	Ф.И.	Кол-во баллов за 1 часть	Кол-во баллов за 2 часть	Кол-во баллов за всю работу
1.	Бабич Владислав	20 б.	19б	<b>39б</b>
2.	Дуплина Светлана	17 б.	23б	<b>40б</b>

3.	Степанова Мария	20 б.	21б	<b>41б</b>
4.	Терёхин Максим	15 б.	16б	<b>31б</b>
5.	Хибаков Егор	14 б.	17б	<b>31б</b>

**План ликвидации пробелов:**

1. Довести до сведения родителей результаты комплексной проверочной работы.

2. Вести учёт личных затруднений учащихся.

3. Работать над предупреждением ошибок: планируя своевременно повторение и опережающие задания.

4. Включать задания, вызвавшие затруднения, в классные и домашние работы (дифференциация заданий)

5. Организовать индивидуальные дополнительные задания для учащихся, показавших слабые знания.

Провести контрольный срез знаний по проблемным темам

### Итоги промежуточной аттестации в 5 – 6 классах

<i>Предмет</i>	<i>Класс</i>	<i>Кол-во уч-ся, сдававших экзамен</i>	<i>«5»</i>	<i>«4»</i>	<i>«3»</i>	<i>«2»</i>	<i>Средний балл</i>	<i>% качества</i>
Русский язык	5	6	1	4	1	0	4	83%
Математика	5	6	4	1	1	0	4,5	83%
Русский язык	6	7	3	2	2	0	4,1	71,4%
Математика	6	7	3	2	2	0	4,1	71,4%

**Учащиеся 5 класса** выполняли экзаменационные работы по математике (контрольная работа), по русскому языку (диктант), полученные результаты представлены в таблице в сравнении с результатами года.

Предмет	Класс	Результаты 2013-2014 учебного года							Экзаменационные работы							Учитель
		В классе	«5»	«4»	«3»	«2»	Кач, %	Усп, %	Писали	«5»	«4»	«3»	«2»	Кач, %	Усп, %	
русский	5	6	2	3	1	0	83	100	6	0	2	4	0	33,3	100	Баранова М. В.
математика	6	6	4	1	1	0	83	100	6	4	1	1	83	33	100	Мирошклина Т. В.

По русскому языку ученики сделали грамматические ошибки (71 % учащихся класса), в спряжении глаголов (57%), в склонении существительных (38 %).

Качество знаний итоговой контрольной работы ниже качества знаний результатов года на 50 %, успеваемость осталась на одном уровне, не подтвердили годовые оценки 2 (за год – «5», итоговая работа написана на оценку «4» и «3»),

Результаты контрольной работы по математике показали, что хорошо поняты темы: нахождение периметра, арифметические действия с обыкновенными дробями, задачи на проценты. Качество



знаний итоговой контрольной работы осталось на одном уровне качества знаний результатов года, успеваемость одинакова.

**Учащиеся 6 класса** выполняли итоговые контрольные работы по математике (контрольная работа) и русскому языку (диктант), полученные результаты представлены в таблице в сравнении с результатами года.

Предмет	Класс	Результаты 2013-2014 учебного года							Экзаменационные работы						Учитель	
		В классе	«5»	«4»	«3»	«2»	Кач, %	Усп, %	Писали	«5»	«4»	«3»	«2»	Кач, %		Усп, %
русский	6	7	3	2	2	0	71	100	7	2	1	4	0	43	100	Баранова М. В.
математика		7	3	2	2	0	71	100	7	3	2	2	0	71	100	Мирошкина Т. В.

Результаты контрольной работы по русскому языку показали, что имеются проблемы по следующим темам: «Правописание Ъ в разных частях речи», «Правописание суффиксов –чик, -щик», правописание сложных прилагательных», «Буквы о-е в суффиксах и окончаниях существительных и прилагательных», «Правописание н-ни в суффиксах прилагательных, причастий», орфографические и пунктуационные ошибки.

При выполнении экзаменационной работы произошло понижение качества знаний на 28 %, а успеваемость осталась на том же уровне. Один ученик понизил свое качество (годовая оценка «5», а на итоговой работе получил «4»).

Шестиклассники справились с заданиями на арифметические действия с десятичными дробями, «Делители и кратные», «Пропорциональность величин», «Числовой луч». Затруднения вызвали темы: «Арифметические действия с обыкновенными дробями», «Нахождение координат точки на плоскости».

Сравнение результатов года и итоговых контрольных работ показывает один уровень качества знаний и успеваемости по математике: все учащиеся подтвердили годовые оценки.

## Анализ региональных экзаменов в 7 классе

### Математика

В региональном экзамене по математике в 7 классе участвовало 5 учащихся (100%). Учащиеся продемонстрировали 100% успеваемости. Качество знаний составило 40%.

Результаты экзаменационной работы за 2013–2014 учебный год по математике в 7 классе позволяют сделать вывод о том, что учащиеся снизили показатели качества знаний по сравнению с результатами экзаменов 2012-2013 учебного года и 2011-2012 учебного года. (см. таблицу 1).

Таблица 1. Показатели качества знаний за 3 года

<b>2011-2012 учебный год</b>	<b>2012-2013 учебный год</b>	<b>2013-2014 учебный год</b>
50%	60%	40%

Работа состояла из двух частей:

*Часть 1* содержит 9 заданий базового уровня сложности, предусматривающих три формы ответа:

- с выбором ответа из четырех предложенных – 4 задания (ВО),
- с кратким ответом – 4 задания (КО),
- на соответствие – 1 задание (С).

*Часть 2* содержит 3 задания повышенного уровня сложности, требующих развернутого ответа с записью решения (РО).

Таблица 2. Результаты выполнения заданий части 1

<b>№ задания</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>
Количество обучающихся, выполнивших задание	5	5	5	2	5	3	1	2	2
Процент выполнения	100 %	100 %	100 %	40 %	100 %	60 %	20 %	40 %	40 %

Анализируя данные таблицы, можно сделать следующие выводы: учащиеся успешно выполнили задания с выбором ответа (задания № 2, 3, 5), задание № 1 (действия с дробями). Затруднение вызвали задания № 4 (задача на проценты), задание № 7 (составление математической модели по условию задачи), № 8 (функции и их графики), задание № 9 (геометрическая задача на определение угла).

Таблица 3. Результаты выполнения заданий части 2

№ задания	10	11	12
Количество обучающихся, выполнивших задание	2	1	1
Процент выполнения	40 %	20 %	20 %

При выполнении задания № 10:

1. 40% обучающихся решили задание и получили верный ответ,
2. 20% учащихся верно выполнили преобразования, но получили неверный ответ,
3. 40 % - не приступали к решению задания.

Задания № 11 и № 12 выполнили 20 % обучающихся, которые продемонстрировали умение математически грамотно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования.

Таблица 4. Результаты выполнения регионального экзамена

Кол-во учащихся	Количество учащихся, получивших отметку				Процент учащихся, получивших отметку				Успеваемость	Качество
	"2"	"3"	"4"	"5"	"2"	"3"	"4"	"5"		
5	0	3	1	1	0	60	20	20	100	100

Пограничные результаты показали обучающиеся Петухова Е., Разильдеева С. (5 баллов). Ханафеева А. из 16 возможных баллов получила 15.

#### Выводы и рекомендации

Анализ результатов экзаменационной работы за 2013–2014 учебный год по математике в 7 классе позволяет сделать вывод о том, что в целом учащиеся подтвердили свои знания. Программный материал по математике на уровне базовой подготовки освоен. В процессе преподавания математики учителю следует уделять

надлежащее внимание формированию базовых математических компетенций, необходимых для успешного продолжения образования.

В целях устранения пробелов в знаниях учащихся по математике необходимо:

- продолжить работу над формированием общематематических навыков учащихся, уделить особое внимание повторению тем, которые дают возможность выполнять задания второй части;
- систематически выявлять уровень знаний, умений и навыков по предмету; проводить своевременную коррекционную работу по ликвидации пробелов в знаниях учащихся.

### **Русский язык**

В региональном экзамене по русскому языку в 7 классе участвовало 5 учащихся (100%). 100% учащихся класса справились с заданиями регионального экзамена. Качество знаний составило 40%.

Результаты экзаменационной работы за 2013–2014 учебный год по русскому языку в 7 классе позволяют сделать вывод о том, что учащиеся снизили показатели качества знаний по сравнению с результатами экзаменов 2012-2013 учебного года, но повысили - по сравнению с 2011-2012 годом. (см. таблицу 1).

Таблица 1. Показатели качества знаний за 3 года

<b>2011-2012 учебный год</b>	<b>2012-2013 учебный год</b>	<b>2013-2014 учебный год</b>
25%	60%	40%

Работа состояла из трех частей: части А (1), включающей 16 заданий, части В (2), состоящей из 4 заданий, и части С (3).

Выполняли работу- 5 человек (100%).

Справились с заданиями – 5 человек (100%), не справились- 0 человек (0%).

С тестовыми заданиями учащиеся справились достаточно легко. Особое затруднение вызвали задания А1 (соблюдение грамматических норм языка), А15 (морфологическая характеристика слова), задания В3-В4 (предложения с однородными членами предложения, предложения с деепричастными оборотами).

С остальными заданиями учащиеся справились на достаточно хорошем уровне, справляемость от 71 до 88%.

Выполнение по заданиям:

**Часть А**

Часть 1

	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	A14	A15	A16
1	4	5	5	5	5	4	4	5	5	4	4	4	5	3	4	
	20%	80%	100%	100%	100%	100%	80%	80%	100%	100%	80%	80%	80%	100%	60%	80%

**Часть В**

Часть 2

B1	B2	B3	B4
5	4	2	2
100%	80%	40%	40%

При выполнении задания С1:

80% дали обоснованный ответ на поставленный вопрос, 20% учащихся не смогли этого сделать. 40% привели из текста 2 примера – аргумента, соответствующих обоснованному ответу на поставленный вопрос, 60% - не привели ни одного примера – аргумента.

Только 20% работ характеризуются смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, у 80% имеются логические ошибки, нарушения абзацного членения текста. У 20% работы характеризуются композиционной стройностью и завершённостью. За соблюдение орфографических норм получили 20% - 0 б, 80% - 2б. Кроме того допущены пунктуационные ошибки, только 40% получили 2 балла (пунктуационных ошибок нет, или допущено не более 2-х). У 100% грамматических ошибок нет, у 100% - речевых ошибок нет. У 40% нет фактических ошибок в изложении материала, в понимании и употреблении терминов, у 60% - такая проблема наблюдается.

Часть 3

	K1		K2				K3			K4			K5			K6			K7			K8			K9		
06	16	26	06	16	26	36	06	16	26	06	16	26	06	16	26	06	16	26	06	16	26	06	16	26	06	16	26
1	2	2	3	0	0	2	1	3	1	4	0	1	1	0	4	2	1	2	0	0	5	0	0	5	0	3	2

Проведение регионального экзамена обнаружило усиление внимания к работе по формированию коммуникативной компетенции учащихся основной школы, предполагающей овладение основными видами речевой деятельности – умением воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания. Показатель уровня сформированности данной компетенцией составил в 2014 г. 80%.

Таблица 2. Сравнительный анализ результатов экзамена по баллам за последние 3 года

Год	Максимальный балл	Минимальный балл
2011-2012	33	20
2012-2013	36	21
2013-2014	37	19

Проведя анализ полученных результатов, можно сделать следующие **выводы**:

1. В 7 классе уровень освоения образовательного стандарта незначительно понизился по сравнению с региональным экзаменом 2012-2013 года по качеству знаний.

2. Необходимо учитывать причины типичных ошибок для организации системы повторения изученных правил и закрепления нового материала при подготовке учащихся к региональному экзамену.

3. Необходимо систематически выявлять уровень знаний, умений и навыков по предмету; проводить своевременную коррекционную работу по ликвидации пробелов в знаниях учащихся.

## Анализ региональных экзаменов в 8 классе

### Математика

Экзаменационная работа состоит из двух частей. Часть 1 содержит 9 заданий базового уровня сложности, предусматривающих три формы ответа:

с выбором ответа из четырех предложенных – 4 задания (ВО),  
с кратким ответом – 4 задания (КО),  
на соотнесение – 1 задание (С).

С их помощью проверяется знание и понимание важных элементов содержания (понятия, их свойства, приемы решения задач и т.д.), владение

основными алгоритмами, умение применить знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а

также применение знаний в простейших практических ситуациях.

Часть 2 содержит 3 задания повышенного уровня сложности, требующих развернутого ответа с записью решения (РО).

При выполнении второй части работы учащиеся должны продемонстрировать умение математически грамотно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования.

В региональном экзамене по математике 2014года в 8 классе участвовало 5 учащихся (100%). Учащиеся продемонстрировали 100% успеваемость. Качество знаний составило 60%.

Результаты экзаменационной работы за 2013–2014 учебный год по математике в 8 классе позволяют сделать вывод о том, что учащиеся улучшили показатели качества знаний по сравнению с результатами экзаменов 2011и 2012 годов. (см. таблицу 1).

*Таблица 1. Показатели качества знаний за 3 года*

<b>2011-2012 учебный год</b>	<b>2012-2013 учебный год</b>	<b>2013-2014 учебный год</b>
29%	50%	60%

Выполняли работу- 5 человек (100%).Справились с заданиями – 5 человек (100%), не справились- 0 человек (0%).

Выполнение по заданиям:



**Таблица 2. Результаты выполнения заданий части 1**

<b>№ задания</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>
Количество обучающихся, выполнивших задание	2	5	0	5	5	5	5	3	4
Процент выполнения	40 %	100 %	0 %	100 %	100 %	100 %	100 %	60 %	80 %

Анализируя данные таблицы, можно сделать следующие выводы: учащиеся успешно выполнили задания с выбором ответа (задания № 2, 5), задание № 4 (действия с квадратным корнем). Затруднение вызвали задания № 3 (умение работать с графиками), задание № 8 (умение выполнять действия с функциями), № 9 (умение решать планиметрические задачи).

**Таблица 3. Результаты выполнения заданий части 2**

<b>№ задания</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>12</b>
Количество обучающихся, выполнивших задание	4	1	0
Процент выполнения	70 %	20 %	0 %

При выполнении задания № 10: три ученика решили задание и получили верный ответ, один обучающийся верно выполнил преобразования, но получил неверный ответ, а один - выполнил неверно.

Задания № 11 выполнил один ученик, который продемонстрировал умение математически грамотно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования, а два ученика совсем не выполняли задание.

**Таблица 4. Результаты выполнения регионального экзамена**

<b>Кол-во учащихся</b>	<b>Количество учащихся, получивших отметку</b>				<b>Процент учащихся, получивших отметку</b>				<b>Успеваемость</b>	<b>Качество</b>
	<b>"2"</b>	<b>"3"</b>	<b>"4"</b>	<b>"5"</b>	<b>"2"</b>	<b>"3"</b>	<b>"4"</b>	<b>"5"</b>		
5	0	2	2	1	0	40	40	20	100	100

### ***Выводы и рекомендации***

Анализ результатов экзаменационной работы за 2013–2014 учебный год по математике в 8 классе позволяет сделать вывод о том, что в целом учащиеся подтвердили свои знания. Программный материал по математике на уровне базовой подготовки освоен. В процессе преподавания математики учителю следует уделять надлежащее внимание формированию базовых математических компетенций, необходимых для успешного продолжения образования.

В целях устранения пробелов в знаниях учащихся по математике необходимо:

- продолжить работу над формированием общематематических навыков учащихся,
- уделять особое внимание повторению тем, которые дают возможность выполнять задания второй части;
- систематически выявлять уровень знаний, умений и навыков по предмету;
- проводить своевременную коррекционную работу по ликвидации пробелов в знаниях учащихся.

### **Русский язык**

В региональном экзамене по русскому языку в 8 классе участвовало 5 учащихся (100%). 100% учащихся класса справились с заданиями регионального экзамена. Качество знаний составило 80%.

Результаты экзаменационной работы за 2013–2014 учебный год по русскому языку в 8 классе позволяют сделать вывод о том, что учащиеся повысили показатели качества знаний по сравнению с результатами экзаменов 2011-2012 учебного года и 2012-2013 года. (см. таблицу 1).

**Таблица 1. Показатели качества знаний за 3 года**

<b>2011-2012 учебный год</b>	<b>2012-2013 учебный год</b>	<b>2013-2014 учебный год</b>
60%	50%	80%

Работа состояла из трех частей: части А (1), включающей 11 заданий, части В (2), состоящей из 5 заданий, и части С (3).

Выполняли работу- 5 человек (100%).

Справились с заданиями – 5 человек (100%), не справились- 0 человек (0%).

С тестовыми заданиями учащиеся справились достаточно легко. Особое затруднение вызвали задания А1 (соблюдение орфоэпических норм языка), А2 (слитное и раздельное написание предлогов и союзов), задание В5 (средства связи предложений в тексте).

С остальными заданиями учащиеся справились на достаточно хорошем уровне, средняя справляемость составляет 74,54%.

Выполнение по заданиям:

### **Часть А**

#### **Часть 1**

A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11
2 40%	1 20%	4 80%	5 100%	4 80%	4 80%	4 80%	4 80%	3 60%	5 100%	5 100%

### **Часть В**

#### **Часть 2**

B1	B2	B3	B4	B5
5 100%	4 80%	5 100%	5 100%	2 40%

При выполнении задания С1:

100% дали обоснованный ответ на поставленный вопрос. 60% привели из текста 2 примера – аргумента, соответствующих обоснованному ответу на поставленный вопрос, 40% - 1 пример-аргумент.

100% работ характеризуются смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, нет логических ошибок, нарушения абзацного членения текста. 100% работ характеризуются композиционной стройностью и завершённостью. За соблюдение орфографических норм получили 60% - 2 б, 40% - 1б. Кроме того допущены пунктуационные ошибки, 80% получили 2 балла (пунктуационных ошибок нет, или допущено не более 2-х), 20% - 1 балл (допущено 3-4 ошибки). У 80% грамматических ошибок нет, у

100% - речевых ошибок нет. У 100% нет фактических ошибок в изложении материала, в понимании и употреблении терминов.

Часть 3

	К1			К2				К3			К4			К5			К6			К7			К8			К9		
06	16	26	06	16	26	36	06	16	26	06	16	26	06	16	26	06	16	26	06	16	26	06	16	26	06	16	26	
0	0	5	0	0	2	3	0	0	5	0	0	5	0	2	3	0	1	4	1	0	4	0	0	5	0	0	5	

Проведение регионального экзамена обнаружило усиление внимания к работе по формированию коммуникативной компетенции учащихся основной школы, предполагающей овладение основными видами речевой деятельности – умением воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания. Показатель уровня сформированности данной компетенцией составил в 2014 г. 80%.

Таблица 2. Сравнительный анализ результатов экзамена по баллам за последние 3 года

Год	Максимальный балл	Минимальный балл
2011-2012	33	20
2012-2013	35	21
2013-2014	37	25

Проведя анализ полученных результатов, можно сделать следующие **выводы**:

1. В 8 классе уровень освоения образовательного стандарта значительно повысился по сравнению с региональным экзаменом 2012-2013 учебного года по качеству знаний.

2. Необходимо учитывать причины типичных ошибок для организации системы повторения изученных правил и закрепления нового материала при подготовке учащихся к региональному экзамену.

3. Необходимо систематически выявлять уровень знаний, умений и навыков по предмету; проводить своевременную коррекционную работу по ликвидации пробелов в знаниях учащихся.

## Итоги промежуточной аттестации в 10 классе

### Математика

В экзамене по математике в 10 классе участвовало 3 учащихся (100%). Обучающиеся продемонстрировали 100% успеваемость. Качество знаний составило 33,3%.

Предлагаемая работа по содержанию являлась дифференцированной, составлена по типу ЕГЭ. Предложенная работа давала возможность проверить уровень сформированности приёмов решения математических задач.

Результаты экзаменационной работы за 2013–2014 учебный год по математике в 10 классе позволяют сделать вывод о том, что обучающиеся снизили показатели качества знаний по сравнению с результатами экзаменов 2012-2013 учебного года и 2011-2012 учебного года. (см. таблицу 1).

Таблица 1. Показатели качества знаний за 3 года

2011-2012 учебный год	2012-2013 учебный год	2013-2014 учебный год
62,5%	66,6%	33,3%

Результаты выполнения заданий части 1 приведены в таблице 2.

Таблица 2. Результаты выполнения заданий части 1

№ задания	Проверяемые умения	Средний процент выполнения
В 1	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	100
В 2	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	67
В 3	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	100
В 4	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	33
В 5	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	67
В 6	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	100
В 7	Уметь решать уравнения и неравенства	67

В 8	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	33
В 9	Уметь выполнять действия с функциями	67

На базовом уровне обучающиеся показали необходимый уровень овладения учебным материалом: средний процент выполнения заданий части 1 составил 63,4 %. На первый взгляд этот показатель кажется довольно высоким. При детальном анализе можно сделать следующие выводы:

1. Наибольшее количество баллов за часть 1 набрал Петухов А. (8 баллов из 9), Попова Ю. - 6, а к части 2 не приступала, Тайгибова Ю. - 5 баллов.

2. Наибольшее затруднение при выполнении заданий вызвали такие задания, как В 4 (практико – ориентированные задачи) и В 8 (Задачи планиметрии).

Результаты выполнения заданий базового уровня части 2 с кратким ответом приведены в таблице 3.

**Таблица 3. Результаты выполнения заданий базового уровня части 2 с кратким ответом**

№ задания	Проверяемые умения	Средний Процент выполнения
В 10	Уметь выполнять вычисления и преобразования	0
В 11	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	0
В 12	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	0
В 13	Уметь выполнять действия с функциями	67

Средний процент выполнения заданий части 2 составил 16,7 %. Практически из второй части заданий обучающиеся справились только с заданием В 13 (Исследование функции с помощью производной). Отсюда следует вывод, что уровень знаний по алгебре и началам математического анализа у обучающихся очень низкий.

Результаты выполнения заданий части 2 повышенного и высокого уровня (часть С) приведены в таблице 4.

**Таблица 4. Результаты выполнения заданий части 2 повышенного и высокого уровня (часть С)**

№		Средний процент
---	--	-----------------

задания	Проверяемые умения	выполнения
С 1	Уметь решать уравнения и неравенства	33 % - 1б.

При решении задания С 1 Петуховым А. верно решено тригонометрическое уравнение, но допущена ошибка при исследовании расположения корней. Остальные обучающиеся к выполнению задания не приступали. Отсюда следует вывод, что уровень знаний по алгебре и началам математического анализа у обучающихся очень низкий.

Результаты выполнения заданий промежуточной аттестации приведены в таблице 4.

Таблица 4. **Результаты выполнения заданий промежуточной аттестации**

класс	Количество учащихся	Получили				Успеваемость	Качество	Средний балл
		«5»	«4»	«3»	«2»			
10	3	-	1	2	-	100 %	33,3 %	7,3

Пограничные результаты показали обучающиеся Попова Ю, и Тайгибова Ю. (6 баллов). Петухов А. из 15 возможных баллов получил 10.

#### **Выводы и рекомендации:**

Анализ результатов экзаменационной работы за 2013–2014 учебный год по математике в 10 классе позволяет сделать вывод о том, что в целом обучающиеся подтвердили свои знания. Программный материал по математике на базовом уровне подготовки освоен. Относительно таких обучающихся, как Попова Ю, и Тайгибова Ю., следует отметить о их низком математическом уровне, отсутствии мотивации к активным учебно – познавательным действиям. Обучающиеся могут решать задания только по знакомому алгоритму, новый прототип заданий выполнить не могут. Одна обучающаяся пришла в среднюю школу после адаптированной программы для учащихся с ЗПР.

В процессе преподавания математики учителю следует уделять надлежащее внимание формированию базовых математических компетенций, необходимых для успешного продолжения образования.

В целях устранения пробелов в знаниях учащихся по математике и подготовке к ЕГЭ необходимо:

- продолжить работу над формированием общематематических навыков учащихся, уделить особое внимание повторению тем,

которые дают возможность безошибочно выполнять задания первой части;

- систематически выявлять уровень знаний, умений и навыков по предмету; проводить своевременную коррекционную работу по ликвидации пробелов в знаниях учащихся.

### **Русский язык**

В экзамене по русскому языку в 10 классе участвовало 3 учащихся (100%). Обучающиеся показали 100% успеваемость, но качество знаний составило 0%.

Предлагаемая работа по содержанию являлась дифференцированной, составлена по типу ЕГЭ.

Результаты экзаменационной работы за 2013–2014 учебный год по русскому языку в 10 классе позволяют сделать вывод о том, что обучающиеся снизили показатели качества знаний по сравнению с результатами экзаменов 2012-2013 учебного года и 2011-2012 учебного года. (см. таблицу 1). Это объясняется тем, что в 10 класс пришли учащиеся с очень низкой мотивацией к учёбе. Из троих учащихся один закончил обучение в основной школе по адаптированной программе для детей с ЗПР.

Таблица 1. Показатели качества знаний за 3 года

<b>2011-2012 учебный год</b>	<b>2012-2013 учебный год</b>	<b>2013-2014 учебный год</b>
30%	33,3%	0%

### **Результаты выполнения заданий первой части экзаменационной работы**

<b>№ задания</b>	<b>Тема</b>	<b>Средний процент выполнения</b>
A1	Орфоэпические нормы	100
A2	Словообразовательный анализ	66,6
A3	Лексические нормы	100
A4	Правописание корней	66,6
A5	Правописание ь после шипящих	66,6
A6	Чередование корней	66,6
A7	Правописание приставок	33,3
A8	Правописание суффиксов	100
A9	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени	66,6



A10	Правописание НЕ и НИ с различными частями речи	33,3
A11	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	33,3
A12	Информационная обработка текста	66,6
A13	Текст. Смысловый и композиционный анализ	66,6
A14	Сложное предложение	0
A15	Морфологический анализ	0
A16	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения.	0
A17	Орфоэпические нормы	100
A18	Грамматические нормы (синтаксические нормы)	66,6
A19	Синтаксические нормы (употребление деепричастий)	66,6
A20	Синтаксический анализ предложения (обобщение)	66,6
A21	Лексическое значение слова	100
A22	Знаки препинания в простом осложненном предложении (однородные члены предложения)	66,6
A23	Знаки препинания при обособленных членах предложения (определения, обстоятельства)	100
A24	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	33,3
A25	Пунктуация в простом и сложном предложениях	100
A26	Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении	33,3
A27	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	33,3
A28	Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью	33,3

На базовом уровне обучающиеся показали необходимый уровень овладения учебным материалом: средний процент выполнения заданий части 1 составил 59,4 %. При детальном анализе можно сделать следующие выводы:

1. По-прежнему остаются неувоенными такие темы, как «Сложное предложение», «Морфологический анализ», «Предложение. Грамматическая основа предложения».

2. Вызывают затруднения такие задания, как «Правописание приставок», «Правописание НЕ и НИ с различными частями речи», «Слитное, дефисное, раздельное написание слов», «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения», «Знаки

препинания в бессоюзном сложном предложении», «Знаки препинания в сложноподчиненном предложении», «Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью».

***Выводы:***

1. У выпускников недостаточно сформирована способность проводить разнообразные виды языкового анализа на функционально-семантической основе, т. е. с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей.

2. В целях устранения пробелов в знаниях учащихся по русскому языку и подготовке к ЕГЭ необходимо продолжить работу над формированием практических коммуникативных умений учащихся, уделять особое внимание повторению тем, которые дают возможность безошибочно выполнять задания первой части.

3. Систематически выявлять уровень знаний, умений и навыков по предмету; проводить своевременную коррекционную работу по ликвидации пробелов в знаниях учащихся.

**Анализ состояния качества знаний по результатам успеваемости  
обучающихся МОБУ «Мещеряковская СОШ»  
2013 – 2014 учебный год**

Успешно закончили учебный год 59 учащихся, переведены в следующий класс обучающиеся 1- 8 классов и учащиеся 10 класса. Выпускники 9 , 11 классов ( 7 ) закончили основную и среднюю школы.

Лучший результат обученности в 2013/2014 учебном году показали 9 учащихся, они закончили учебный год на «отлично».

На «хорошо» и «отлично» закончили учебный год 20 учащихся.

**Выводы:**

***1. по сравнению с итогами 2012/2013 учебного года***

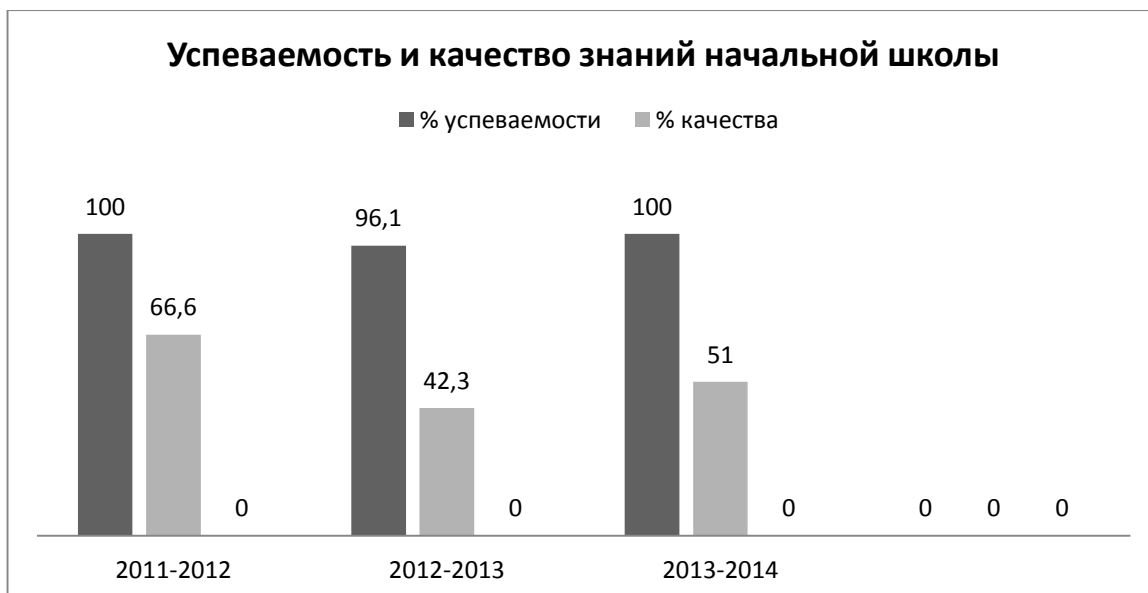
- количество отличников сохранилось: было 9, осталось – 9;
- количество окончивших на «4» и «5» сохранилось: было 20, осталось – 20;
- качество ЗУН составляет 46,4 % (в прошлом учебном году было 46%);
- в этом учебном году отстающих учеников нет (в прошлом учебном году – 1);

***2. по сравнению с 2011 – 2012 учебным годом***

- количество отличников уменьшилось: было 12, сейчас – 9;
- количество окончивших на «4» и «5» уменьшилось: было 22, сейчас – 20;
- качество ЗУН составляло 44,1%, сейчас – 46,4%;
- было 2 учащихся, не допущенных к промежуточной аттестации, сейчас – 0.

***Таблица успеваемости и качества знаний выпускников начальной  
школы (за три предыдущих учебных года)***

<b>Год обучения</b>	<b>% успеваемости</b>	<b>% качества</b>
2011 -2012	100%	66,6%
2012-2013	96,1%	42,3%
2013-2014	100%	51%



*Таблица успеваемости и качества знаний выпускников основной школы*

<i>Основная школа</i>					
<i>2011-2012</i>		<i>2012-2013</i>		<i>2013-2014</i>	
<i>успеваемость</i>	<i>качество</i>	<i>успеваемость</i>	<i>качество</i>	<i>успеваемость</i>	<i>качество</i>
100%	35%	100%	44,4%	100%	55%



**Таблица успеваемости и качества знаний выпускников  
средней школы**

<b>Средняя школа</b>					
<b>2011-2012</b>		<b>2012-2013</b>		<b>2013-2014</b>	
<i>успеваемость</i>	<i>качество</i>	<i>успеваемость</i>	<i>качество</i>	<i>успеваемость</i>	<i>качество</i>
100%	46,6%	100%	50%	100%	33,3%



**Выводы:**

1. во всех классах успеваемость 100%; (приложение 1)
2. качество знаний наиболее высокое в 2, 5, 11 классах;
3. качество знаний самое низкое в 10 классе. Это объясняется тем, что в 10 класс пришли учащиеся с очень низкой мотивацией к учёбе. Из троих учащихся один закончил обучение в основной школе по адаптированной программе для детей с ЗПР.

Приложение 1

*Итоги успеваемости по ступеням обучения за 2013 – 2014 учебный год*

Классы	Классный руководитель	Кол-во уч-ся	Отличники		Хорошисты		Качество ЗУН	с 1-2 «3»		Отстающие	
			всего	%	всего	%	%	всего	%	всего	%
1	Путинас В. Б.	3									
2	Бабич А. Б.	7	2	28,5	3	43	71,5	0	0	0	0
3	Путинас В. Б.	8	1	12,5	2	25	37,5	2	25	0	0
4	Бабич А. Б.	7	1	14,2	2	28,5	42,7	0	0	0	0
2-4 кл		25	4	18,4	7	36,8	51	2	25	0	0
5	Бызова О. В.	6	1	16,6	4	66,6	83,2	0	0	0	0
6	Мустапаева А. А.	7	2	28,5	3	42,8	72	0	0	0	0
7	Жанзакова Г. К.	5	1	20	0	0	20	0	0	0	0
8	Баранова М. В.	6	1	16,6	2	33,3	50	0	0	0	0
9	Бызов А. Н.	4	0	0	2	50	50	0	0	0	0
5-9 кл		28	5	16,3	11	38,5	55	0	0	0	0
Всего 2-9 классы		53	9	17,3	18	37,7	53	2	25	0	0
10	Бакаева Ж. А.	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11	Костенко Л. Н.	3	0	0	2	66,6	66,6	0	0	0	0
10-11 кл		6	0	0	2	33,3	33,3	0	0	0	0
Всего 2-11 классы		59	9	17,3	20	35,5	46,4	2	25	0	0



Русский язык	10	3	0	0	3	0	3	0%
Математика	10	3	0	1	2	0	3	33,3%



УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ  
АДМИНИСТРАЦИИ  
СОЛЬ-ИЛЕЦКОГО РАЙОНА  
ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

МУНИЦИПАЛЬНОЕ  
ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
БЮДЖЕТНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ  
«МЕЩЕРЯКОВСКАЯ СРЕДНЯЯ  
ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ  
ШКОЛА»

**Анализ результатов  
промежуточной аттестации  
(в том числе регионального экзамена),  
текущего контроля успеваемости**